



**UNIVERSITÉ
DE GENÈVE**

**Université de Genève
Pôle de soutien à l'enseignement
et l'apprentissage
24, rue du Général Dufour
CH-1211 Genève 4**

A l'attention de :
Simon Lanz
Privé et confidentiel

Rapport d'évaluation des enseignements

Bonjour,

Ce rapport contient les résultats de l'évaluation de votre enseignement intitulé "Séminaire d'approfondissement en science politique".

Si vous avez des questions relatives à votre enquête (procédures, directives, analyses de vos données...), vous pouvez contacter directement :
Annick Salzmänn, Tél. (+41 22) 379 00 26 ou ADEVEN, adeven@unige.ch.

Vous trouverez sur cette page web, sea.unige.ch/interpretationEEE, des informations utiles pour interpréter les résultats.

Nous vous conseillons vivement de communiquer les résultats de l'évaluation à vos étudiant-e-s. Ainsi, cela leur montre l'importance qui leur est accordée et renforce leur engagement dans cette démarche. Pour ce faire, des documents sont mis à votre disposition : sea.unige.ch/communiquerEEE/#tab3

Si vous désirez approfondir l'interprétation de vos résultats ou des conseils pour développer votre enseignement, n'hésitez pas à contacter l'un-e des conseillers-ères pédagogiques de l'équipe :

Steve Bennoun, Tél. (+41 22) 379 03 61

Philippe Haerberli, Tél. (+41 22) 379 03 72

Catherine Huneault, Tél. (+41 22) 379 03 64

Vous pouvez également vous adresser à votre hiérarchie.

Avec nos cordiales salutations.

L'équipe ADEVEN

Pôle de Soutien à l'Enseignement et l'Apprentissage : sea.unige.ch

Lien direct à l'évaluation : sea.unige.ch/evaluation



Simon Lanz

Séminaire d'approfondissement en science politique

T207041SLP17M

Nb réponses = 15

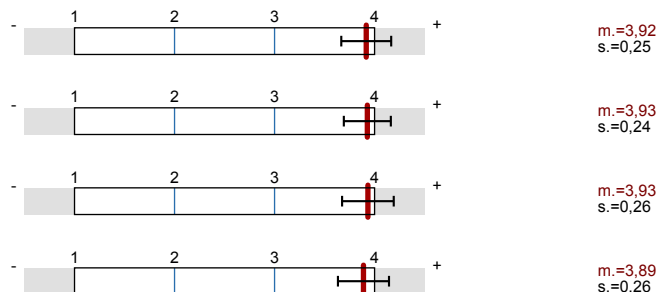
Indicateurs globaux

Index global

2. Modalités et contenu

4. Appréciation globale

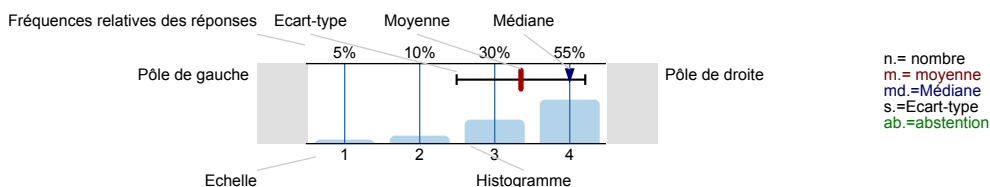
6. Simon Lanz - Questions concernant l'enseignant



Résultats des questions prédéfinies

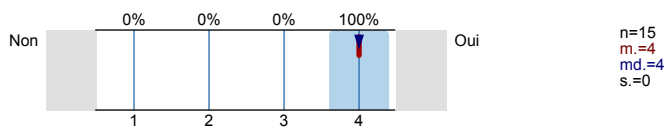
Légende

Question

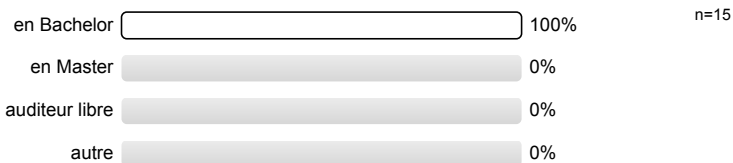


1. Séminaire d'approfondissement en science politique (T207041SLP1701) - Profil

1.1) Je participe régulièrement à cet enseignement (en personne ou à distance).

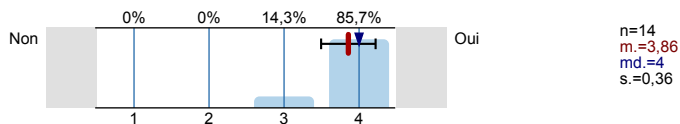


1.2) Actuellement, je suis

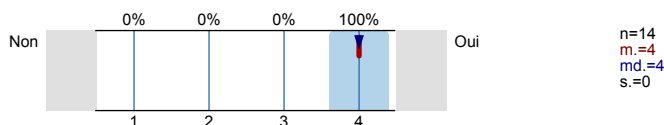


2. Modalités et contenu

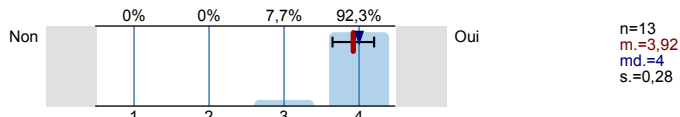
2.1) Les objectifs du séminaire sont clairs.



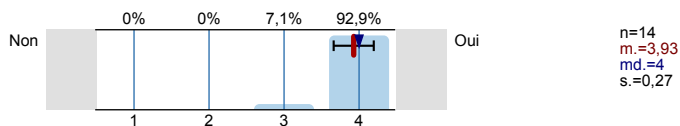
2.2) Les séances de séminaire sont bien structurées.



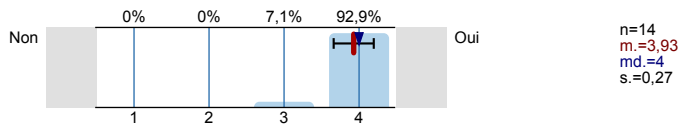
2.3) Les séances de séminaire permettent d'assimiler les connaissances et compétences à acquérir.



2.4) La documentation qui accompagne ce séminaire (bibliographie, textes de référence, fiches pratiques, etc.) est utile.

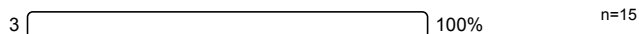


2.5) Les exigences concernant l'examen ou l'évaluation sont bien définies.

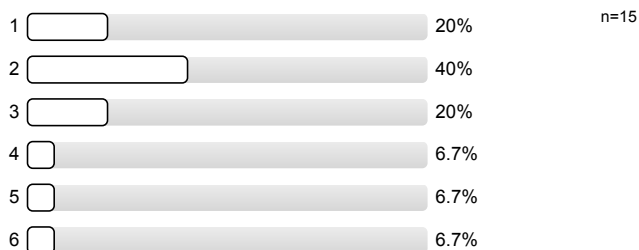


3. Charge de travail

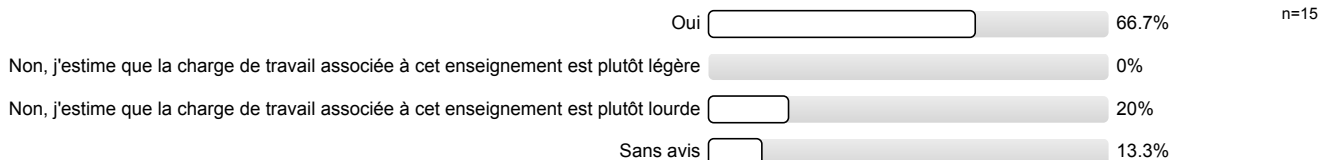
3.1) La validation de cet enseignement me permettra d'obtenir le nombre de crédits suivant :



3.2) Pour cet enseignement, je consacre en moyenne environ (...) heures de travail par semaine en plus de ma présence en classe.

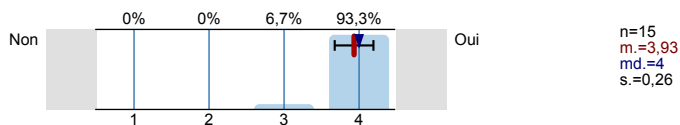


3.3) J'estime que la charge de travail associée à cet enseignement est adéquate par rapport au nombre de crédits visés :



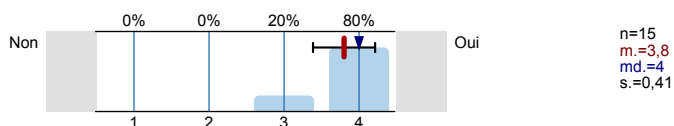
4. Appréciation globale

4.1) Dans l'ensemble, je suis satisfait-e de la qualité de cet enseignement.

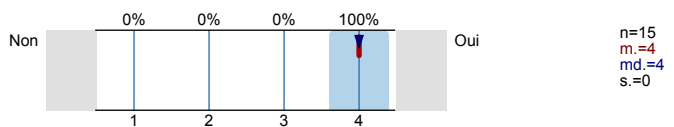


6. Simon Lanz - Questions concernant l'enseignant

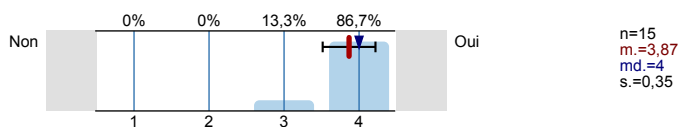
6.1) L'enseignant-e offre un encadrement adéquat lors de la réalisation de travaux.



6.2) L'enseignant-e encourage les étudiant-e-s à s'engager activement dans l'assimilation de la matière durant le séminaire.



6.3) La disponibilité de l'enseignant-e est satisfaisante.




Profil


■ Département: SDS 2016-2017
■ Responsable du module: Simon Lanz,
■ Objet: Séminaire d'approfondissement en science politique
■ (Nom de l'enquête)


Valeurs utilisées dans la ligne de profil: Moyenne


1. Séminaire d'approfondissement en science politique (T207041SLP1701) - Profil


1.1) Je participe régulièrement à cet enseignement (en personne ou à distance). Non  Oui n=15 m.=4,00


2. Modalités et contenu

2.1) Les objectifs du séminaire sont clairs. Non  Oui n=14 m.=3,86

2.2) Les séances de séminaire sont bien structurées. Non  Oui n=14 m.=4,00

2.3) Les séances de séminaire permettent d'assimiler les connaissances et compétences à acquérir. Non  Oui n=13 m.=3,92


2.4) La documentation qui accompagne ce séminaire (bibliographie, textes de référence, fiches pratiques, etc.) est utile. Non  Oui n=14 m.=3,93


2.5) Les exigences concernant l'examen ou l'évaluation sont bien définies. Non  Oui n=14 m.=3,93


4. Appréciation globale

4.1) Dans l'ensemble, je suis satisfait-e de la qualité de cet enseignement. Non  Oui n=15 m.=3,93

6. Simon Lanz - Questions concernant l'enseignant

6.1) L'enseignant-e offre un encadrement adéquat lors de la réalisation de travaux. Non  Oui n=15 m.=3,80

6.2) L'enseignant-e encourage les étudiant-e-s à s'engager activement dans l'assimilation de la matière durant le séminaire. Non  Oui n=15 m.=4,00

6.3) La disponibilité de l'enseignant-e est satisfaisante. Non  Oui n=15 m.=3,87

Résultats des questions ouvertes

5. Remarques

5.1) Quels sont, selon vous, les points forts du séminaire ?

- - Les thématiques sont intéressantes
- Division de la séance permet plus de participation car la présentation du texte remet en tête les thématique a discuter.
- Discussion du sujet d'actualité
- L'utilisation de l'actualité.
- La diversité des textes abordés
- Le professeur cherche à avoir notre avis. Il est à l'écoute et nous permet de nous exprimer en cours.
- Le professeur est sympathique et trouve toujours des sujets à débats intéressants et mobilisateurs lorsque la participation n'est pas au rendez-vous. Les objectifs sont très très clairs, voire trop, on ne peut pas faire plus détaillé pour le coup mais au moins on n'a pas vraiment de doutes sur ce qu'on doit réaliser pour avoir nos crédits. Le professeur est très disponible et son choix de thèmes des séances est très pertinent et diversifié. Le système de 1ère heure discussion des textes et 2e heure, débat animé par un groupe, est très bien, fonctionne tout à fait, et ne doit pas être changé. C'est le meilleur séminaire que j'ai suivi avec celui de Mr Gava.
- Les points forts de ce séminaire sont les objectifs claires, les séances structurées. Pour le travail écrit nous avons une grille d'évaluation ce qui est très bien, ce n'est pas la cas dans tous les séminaires. On pourra identifier les points faibles et forts de nos travaux écrits.
- Les questions débats forment très certainement le point le plus intéressant de ce séminaire.
- On traite de l'actualité, c'est super intéressant et motivant
- Sujets intéressants et actuels.
La dynamique du séminaire est agréable, car les étudiants sont beaucoup mis à profit.
- la qualité des lectures

5.2) Quels sont, selon vous, les points du séminaire à améliorer?

- Alléger la charge du seminaire On est plus proche de 6 crédits ECTS plutôt que des 3 en termes de heures de travail demandé
- Certaines lectures choisies étaient peu intéressant.
- Je pense que ce séminaire est très bien structuré. Je ne pense pas qu'il faille faire des modifications pour les prochaines volées pour ce séminaire.
- La participation de certains étudiants
- Peut-être plus d'exemples pour le travail à rendre

5.3) Remarques, précisions et suggestions complémentaires.

- Il y a un peu trop de travail à faire entre le sujet de discussion, la présentation orale et le travail écrit pour seulement 3 crédits.. mis à part cela, le cours est très bien fait et très intéressant.

7. Remarques

7.1) Remarques, précisions et suggestions à destination de cet enseignant.

- Excellent assistant. Clair et précis
- Le professeur est sympathique et trouve toujours des sujets à débats intéressants et mobilisateurs lorsque la participation n'est pas au rendez-vous. Les objectifs sont très très clairs, voire trop, on ne peut pas faire plus détaillé pour le coup mais au moins on n'a pas vraiment de doutes sur ce qu'on doit réaliser pour avoir nos crédits. Le professeur est très disponible et son choix de thèmes des séances est très pertinent et diversifié. Le système de 1ère heure discussion des textes et 2e heure, débat animé par un groupe, est très bien, fonctionne tout à fait, et ne doit pas être changé. C'est le meilleur séminaire que j'ai suivi avec celui de Mr Gava.
- merci