

Université de Genève

Séminaire : Introduction aux méthodes de la science politique et relations internationales

Thème : Comportement électoral

Année académique 2012-2013

Semestre de printemps

GROUPES 1A et 1B – Dokeos : Nr. 4107004SESIL1

Simon Lanz

Heures de réception : lundi, 14:00 - 16:00 - Bureau M2111

Contact: simon.lanz@unige.ch

Prendre rendez-vous par e-mail

Objectifs du séminaire

Le séminaire «Introduction aux méthodes de la science politique et relations internationales» vise à guider les étudiants à travers les étapes fondamentales d'un processus de recherche en sciences sociales. Les étudiants vont être amenés à reconnaître la structure spécifique d'un travail scientifique, à poser une question de recherche, à construire et évaluer un argument scientifique, à formuler des hypothèses précises et falsifiables, à élaborer un dessin de recherche pertinent et à choisir les méthodes de collecte de données et d'analyse appropriés. Plus généralement, il s'agit également de stimuler le développement d'un sens critique envers la démarche scientifique en général, des méthodes particulières ou d'un argument substantiel.

Les 6 séances du séminaire suivent la logique d'un design de recherche. Le but est que l'étudiant soit capable de rédiger un design de recherche. Les séances se composeront de présentations sur les éléments d'un processus et d'un design de recherche ainsi que d'exercices pratiques sur ces différents éléments.

Exigences

(i) **CALIS**: les étudiant(e)s doivent suivre et réussir l'enseignement par le didacticiel en ligne afin d'apprendre à «maîtriser l'information scientifique en SES».

(ii) **Participation** régulière et active aux séances du séminaire. Sous réserve d'un accord préalable (à obtenir impérativement au début du semestre du responsable du séminaire), l'étudiant(e) cumulant plus de deux absences sera exclu(e) du séminaire sous peine de non-acquisition des crédits associés au séminaire.

(iii) Lecture des textes obligatoires (thématiques et méthodologiques) du séminaire. Ces lectures obligatoires se trouvent sur Dokeos (dossier : lectures obligatoires).

(iv) Deux travaux écrits (par groupes de deux) constituent les exercices fondamentaux par lesquelles les étudiants devront mettre en œuvre la matière du séminaire. Le sujet des travaux doit globalement tourner autour le comportement électoral (modèle de Michigan, modèle de Columbia et choix rationnel). Il est possible de rédiger les travaux écrits en langue française ou anglaise.

Les travaux sont à déposer en version électronique sur l'espace du séminaire de Dokeos jusqu'à 16h15 du jour de remise. Ils doivent comporter une page de garde mentionnant un titre, l'intitulé de l'enseignement, la date, les noms, prénoms, et adresses email des étudiant(e)s.

Le **premier travail** consiste en la formulation d'une question de recherche et d'une hypothèse clairement formulées, liées à une théorie du comportement électoral (modèle de Michigan, modèle de Columbia ou choix rationnel). En partant du thème général proposé dans votre séminaire, réfléchissez à une question de recherche intéressante. En vous appuyant sur cette question de recherche, formulez une hypothèse qui met en relation (au moins) deux concepts. Assurez-vous que votre hypothèse peut être empiriquement évaluée (et donc aussi être falsifiée). En ce qui concerne la rédaction du travail (1000 mots maximum sans compter la bibliographie et en indiquant le nombre de mots à la fin du travail), esquissez d'abord brièvement la thématique et la question de recherche. Par la suite, présentez votre hypothèse clairement formulée et définissez les concepts que vous utilisez. Expliquez aussi, en vous appuyant sur des considérations théoriques (de science politique ou de disciplines voisines) comment vous arrivez à votre hypothèse, et expliquez ce qui justifie cette hypothèse.

L'évaluation du travail se fera sur la base des points suivants :

- Structure formelle du travail (système de citation et bibliographie correcte, etc.) (4 points)
- Formulation d'une question de recherche pertinente (6 points)
- Formulation correcte de l'hypothèse (8 points)
- Bonne argumentation en faveur de l'hypothèse et recours à des considérations théoriques (8 points)
- Définitions claires des concepts employés (4 points)

Le **deuxième travail** doit proposer un dessin de recherche pour permettre un test de l'hypothèse élaborée dans le premier travail. En partant de votre hypothèse et de la matière discutée au cours et aux séminaires, ainsi que des lectures obligatoires (et complémentaires), évaluez quels dessins de recherche permettront de générer des informations pertinentes pour tester votre hypothèse. Si plusieurs dessins de recherche semblent possibles, choisissez celui qui vous semble générer les informations les plus convaincantes. Le travail doit aussi offrir des informations sur l'opérationnalisation des concepts employés dans l'hypothèse et la façon selon laquelle des données empiriques seront collectées. En fonction de l'hypothèse choisie et du dessin de recherche proposé, le travail devra aussi discuter comment la collecte de données permettra de recueillir des informations sur des variables de contrôle nécessaire pour le test de l'hypothèse. Ce que vous ne devez pas faire, c'est évaluer concrètement si les informations dont vous auriez besoin sont effectivement disponibles (donc ne pas téléphoner à des offices ou organisations etc.).

En ce qui concerne la rédaction du travail (1000 mots maximum sans compter la bibliographie et en indiquant le nombre de mots à la fin du travail) rappelez après une brève introduction votre hypothèse (peut être modifiée). Présentez ensuite le dessin de recherche que vous avez choisi et défendez ce choix. Pour le lecteur, il doit être évident quelles unités d'analyse

vous avez choisi, et comment la recherche empirique se déroulera. Plus particulièrement, il doit clairement en ressortir quelles informations seront générées et comment elles vous permettront de tester votre hypothèse. Le travail devrait aussi proposer des opérationnalisations ainsi que des mesures pour les deux concepts principaux mentionnées dans l'hypothèse (ceci en tenant compte des définitions proposées dans le premier travail). Des problèmes de validité interne et externe doivent être adressés.

L'évaluation du travail se fera sur la base des points suivants :

- Structure formelle du travail (système de citation et bibliographie correcte, etc.) (3 points)
- Rappel de l'hypothèse et adéquation du dessin de recherche (7 points)
- Discussion correcte de problèmes (potentiels) de validité et présentations de solutions adéquates (6 points)
- Description claire de la démarche empirique ainsi que des unités d'analyse (4 points)
- Opérationnalisation et mesure des concepts (6 points)
- Faisabilité de l'étude (4 points).

Les travaux écrits sont réussis quand **une moyenne de 40 points** est obtenue entre les deux travaux.

Programme du séminaire (voir aussi calendrier détaillé sur dokeos)

Groupe 1A

Date	Sujet	A lire
25.2.2013	Introduction et sources	Duguest, Didier (2008)
04.3.2013	Lecture et argumentation	Antunes (2010) Mayer (2006)
18.3.2013	Question de départ et hypothèse	Chevrier (2003) Quivy & Campenhoudt (1995)
08.4.2013	Opérationnalisation et mesure	
22.4.2013	Cadre de recherche et compte-rendu des travaux	Dépelteau (2000) Gauthier (2003)
13.5.2013	Cadre de recherche et collecte de données	

Dates de remise

1^{er} travail : **8.4.2013 à 16h15 (au plus tard)**

2^e travail : **27.5.2013 à 16h15 (au plus tard)**

Groupe 1B

Date	Sujet	A lire
25.2.2013	Introduction et sources	Duguest, Didier (2008)
11.3.2013	Lecture et argumentation	Antunes (2010) Mayer (2006)
25.3.2013	Question de départ et hypothèse	Chevrier (2003) Quivy & Campenhoudt (1995)
15.4.2013	Opérationnalisation et mesure	
29.4.2013	Cadre de recherche et compte-rendu des travaux	Dépelteau (2000) Gauthier (2003)
13.5.2013	Cadre de recherche et collecte de données	

Dates de remise

1^{er} travail : **15.4.2013 à 16h15 (au plus tard)**

2^e travail : **27.5.2013 à 16h15 (au plus tard)**

Littérature

A.1 Lectures méthodologiques obligatoires

Chevrier, Jacques. 2003. "La spécification de la problématique." In *Recherche sociale: de la problématique à la collecte des données*, ed. B. Gauthier. Sainte-Foy: Presses de l'Université de Québec, 51–81.

Dépelteau, François. 2000. *La démarche d'une recherche en sciences humaines. De la question de départ à la communication des résultats*. Bruxelles: De Boeck.

Duguest, Didier. 2008. *Citer ses sources*. Nantes: Université de Nantes.

Gauthier, Benoît. 2003. "La structure de la preuve." In *Recherche sociale: de la problématique à la collecte des données*, ed. B. Gauthier. Sainte-Foy: Presses de l'Université de Québec, 127–158.

Quivy, Raymond et Luc Van Campenhoudt. 1995. *Manuel de recherche en sciences sociales*. Paris: Dunod.

B.1 Lectures thématiques obligatoire

Antunes, Rui. 2010. "Theoretical models of voting behavior." *Exedra* 1(4):145-170.

Mayer, Nonna. 2007. "Qui vote pour qui et pourquoi? Les modèles explicatifs du choix électoral" *Pouvoirs* 1(1): 17-27.

B.2 Lectures thématiques complémentaires – Revue générale

Bartels, Larry M. 2008. *The Study of Electoral Behavior*. Princeton: Department of Politics and Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University.

Bornschieer, Simon, and Marc Helbling. 2005. "Stabilität und Wandel von Parteiensystemen und die Konfliktlinie zwischen Öffnung und Abgrenzung: der theoretische Ansatz." In *Der Aufstieg der SVP. Acht Kantone im Vergleich*, ed. H. Kriesi, R. Lachat, P. Selb, S. Bornschieer, and M. Helbling. Zürich: NZZ Verlag, 11-40.

B.3 Lectures thématiques complémentaires – Modèle de Columbia

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting. A study of opinion formation in a presidential campaign*. 1963 ed. Chicago: University of Chicago Press.

Elff, Martin. 2007. "Social Structure and Electoral Behavior in Comparative Perspective: The Decline of Social Cleavages in Western Europe Revisited." *Perspectives on Politics* 5(2): 277-294.

Evans, Geoffrey. 2000. "The continued significance of class voting." *Annual Review of Political Science* 3(1): 401-417.

Evans, Geoffrey. 1999. *The end of class politics: Class voting in comparative context*. Oxford: Oxford University Press.

Lazarsfeld, Paul F. Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The people's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.

Oesch, Daniel, et Line Rennwald. 2010. "La disparition du vote ouvrier? Le vote de classe et les partis de gauche en Suisse." In *Le destin électoral de la gauche. Analyse du vote socialiste et vert en Suisse*, ed. S. Nicolet, and P. Sciarini. Genève: Georg, 219-256.

Saggar, Shamit. 2007. "Race and Political Behavior." In *The Oxford Handbook of Political Behavior*, ed. R. J. Dalton, and H. Klingemann. Oxford: Oxford University Press, 518-537.

B.4 Lectures thématiques complémentaires – Modèle de Michigan

Beck, Paul A. 1976. "Youth and the Politics of Realignment." In *Political Opinion and Behavior*, ed. E. C. Dreyer and W. A. Rosenbaum. Belmont, CA: Wadsworth Publishing.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American voter. An abridgment*. New York: John Wiley.

Dalton, Russell J. 2007. "Partisan mobilization, cognitive mobilization and the changing American electorate." *Electoral*

Studies 26(2): 274-286.

Dalton, Russell J. 1984. "Cognitive mobilization and partisan dealignment in advanced industrial democracies." *Journal of Politics* 46(1): 264-284.

B.5 Lectures thématiques complémentaires – Choix rationnel

Alvarez, R. Michael and Jonathan Nagler. 1998. "When Politics and Models Collide: Estimating Models of Multiparty Election." *American Journal of Political Science* 42(1): 55-96.

Downs, Anthony. 1957b. "An economic theory of political action in a democracy." *The Journal of Political Economy* 65(2): 135-150.

Downs, Anthony. 1957a. *An economic theory of democracy*. New York, NY: Harper and Row.

Lacy, Dean, and Philip Paolino. 2010. "Testing proximity versus directional voting using experiments." *Electoral Studies* 29(3): 460-71.

Lewis-Beck, Michael S., and Mary Stegmaier. 2007. "Economic Models of Voting." In *The Oxford Handbook of Political Behavior*, ed. R. J. Dalton, and H. Klingemann. Oxford: Oxford University Press, 518-537.

Rabinowitz, Georges, and Stuart Elaine Macdonald. 1989. "A directional theory of issue voting." *American Political Science Review* 83(1): 93-121.